

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2/2



Warszawa, dnia 06 listopada 2020r.

DC.8361.115.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Barbarze Tuchcińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Barbara Tuchcińska – Sklep spozywczო - przemysłowy

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wikariackiej 7 lok. B w Szeńsku, zakwestionowano 30 produktów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 08-15.09.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Tuchcińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Tuchcińska – Sklep spozywczο - przemysłowy. W należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wikariackiej 7 lok. B w Szeńsku, zakwestionowano 30 produktów, tj.:

1. Mleko w proszku pełne Łaciate 500g,
2. Napój kakaowy instant Puchatek 150g,
3. Isotonic drink 4 MOVE Professional 0,75l,
4. Woda stołowa gazowana Ustronianka Sport z magnezem 0,7l,
5. Krem o smaku kakaowo-orzechowym Łakomcia 190g,
6. Krem o smaku kakaowo-orzechowym Łakomcia 400g,
7. Krem do smarowania z orzechami laskowymi Kriss duo 350g,
8. Krem do smarowania z orzechami laskowymi i kakao Nutella 230g,
9. Marmolada wieloowocowa o smaku różanym, twarda Słoneczny ogród 550g,
10. Przyprawa do kurczaka Cykoria 40g,



11. Przyprawa do mięsa mielonego Cykoria 30g,
12. Przyprawa do flaków Cykoria 25g,
13. Przyprawa do bigosu Cykoria 30g,
14. Zupa fasolowa Cykoria 50g,
15. Mleko w proszku pełne Mlekovita 500g,
16. Sałatka śledziowa z groszkiem Dega 150g,
17. Filety śledziowe w sosie śmietanowym 150g,
18. Gazowany napój energetyzujący Tiger Energy Drink 900 ml,
19. Miód sztuczny stały Lubawa 370g,
20. Rosół z kury Knorr 60g,
21. Przyprawa do mięs Knorr 200g,
22. Sos fix Spaghetti Bolognese Knorr 44g,
23. Liście laurowe Kamis 6g,
24. Przyprawa Majeranek Kamis 8g,
25. Zupa ogonowa Cykoria 50g,
26. Zupa grzybowa Cykoria 40g,
27. Zupa grochowa Cykoria 70g,
28. Barszcz Biały Cykoria 40g,
29. Żurek piastowski Cykoria 40g,
30. Zupa pieczarkowa Cykoria 40g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, ceny za kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Barbara Tuchcińska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Tuchcińska – Sklep spożywczo - przemysłowy, poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 30 produktach w sklepie przy ul. Wikariackiej 7 lok. B w Szrenieku, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 07.10.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 09.10.2020r. (data wpływu do Inspektoratu 12.10.2020r.) strona zwróciła się do organu z prośbą o „złagodzenie lub jeżeli jest to możliwe o umorzenie kary pieniężnej” w przedmiocie naruszenia informowania o cenach towarów i usług. Wskazała, że powstałe naruszenie było spowodowane

Strona poinformowała, że a także zaznaczała, że podczas dotychczasowych kontroli prowadzonych przez organ nie było żadnych nieprawidłowości odnośnie uwidocznienia cen. Wraz z pismem strona przesała

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważa, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego jest stwierdzenie nieprawidłowości w toku kontroli. Art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn.. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości – w tym przypadku nieświadome zaniechanie wynikające ze złego stanu zdrowia.

W odniesieniu do wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, należy wskazać, iż zgodnie z art. 189 f § 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie

ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W tym miejscu należy zauważyć, że organ podejmuje rozstrzygnięcia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. na podstawie protokołu kontroli oraz pozostałych dowodów, a także na podstawie dokumentów lub informacji, które udało mu się uzyskać w toku postępowania administracyjnego. W ocenie organu, z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa przez stronę nie może zostać uznana za znikomą. Trzeba wskazać, że zakres naruszenia dotyczy 30 partii na 150 sprawdzanych. Ponadto cena jednostkowa jest jedną z podstawowych informacji dla konsumenta, dzięki której podejmuje on decyzje o zakupie produktu. Nie zachodziły również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Niemniej organ informuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę okoliczności na podstawie których doszło do naruszenia, a także podjęte przez stronę działania w celu wyeliminowania wskazanych naruszeń.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

Postępowaniem administracyjnym objęto 30 produktów z uwagi na brak cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenie jednostkowej należy uznać za istotne. Brak ceny jednostkowej produktu uniemożliwia klientowi ustalenie, czy zakup jest dla niego opłacalny oraz uniemożliwia porównanie mu wybranego towaru z ceną produktu tożsamego, co może skutkować naruszeniem jego interesu ekonomicznego. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.01.1995r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego w 2019r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Barbarze Tuchcińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Barbara Tuchcińska – Sklep spożywczo - przemysłowy, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Barbara Tuchcińska, [REDACTED] Szreńsk,
2. a/a.

‘

‘